«О текущем моменте», № 5 (53), 2006 г.

7-е Послание В.В.Путина Федеральному Собранию РФ: историко-политический фон — данность, возможности, русская необходимость

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Данность

1.1. Историческая реальность глобальной политики

Начнём с того, что ещё раз поясним термины:

- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества (включая и каждый из его народов) и планеты Земля.
- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;
- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции.

Глобальная политика — историческая данность на протяжении нескольких тысячелетий, наличие которой подавляющее большинство профессиональных политиков, историков, социологов и обывателей в силу ряда причин просто не осознавало (потому, что эта политика пришла из такого далёкого прошлого, что большинство, в круг интересов которого она не входит, с нею свыклось как с климатом, воспринимает её как естественный фон и потому полагает будто её нет и никогда и не было).

Но вопреки их мнениям и их безразличию глобальная политика — объективная историческая данность, и суть того её потока, который определяет «лицо» нынешней глобальной цивилизации, изложена в Библии так:

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].***[1] ***Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять»,*** — *Второзаконие, 28:12, 13.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[2]***. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»,*** — *Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” фашистская доктрина “Второзакония-Исаии” порабощения всех становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — *Матфей, гл. 5:39, 40.* ***«Не судите, да не судимы будете»*** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — *Матфей, 7:1.*

Это конкретный смысл Библии, *одуряющий всякого человека, признающего Библию «боговдохновенным» писанием.* В результате этого массового целенаправленного многовекового оболванивания людей возникла и управляется вся библейская цивилизация — так назы-

[1] Аналогично: Второзаконие, 15:6.

[2] «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием “Ветхий завет”.

ваемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей[1].

Одна из составляющих глобальной политики — глобальная демографическая политика, одним из аспектов которой является «квотирование» численности *населения (как коренного, так и пришлых диаспор)* всех регионов и государств.

Глобальная политика, включая и её демографическую составляющую, как историческое явление — не научное открытие социологии последних лет и не «мечта» неких «экстремистов», возжаждавших мирового господства, которая может воплотиться в реальную политику некогда в будущем. Библейская глобальная политика определяет течение истории человечества на протяжении веков и имеет своё вполне конкретное выражение в текущем положении дел во всех государствах, в том числе и в России.

1.2. Действующая глобальная демографическая политика в отношении России

Обратимся к статье Б.Миронова “Геноцид”, опубликованной на сайте “Интернет против телеэкрана” 12.05.2006 г.:

«Естественная убыль русского населения составляет в среднем 1,7 процента в год. Если так будет продолжаться дальше, то русских в России к 2010-му году останется 91 миллион, к 2020-му году — 77 миллионов, к 2030-му году — 65 миллионов, к 2040 году — 55 миллионов, к 2050-му году — 46 миллионов… И это ещё самый оптимистичный прогноз, при условии, что государство примет активные меры для поддержки русской семьи, остановит спад рождаемости, при условии, что русские перестанут уезжать из России… Поэтому реальность скорее всего будет иной: к 2050-му году в России останется меньше 38 миллионов русских. (…)

Поразительно, что в республиках самой Российской Федерации доля русских сокращается так же интенсивно. В Бурятии — с 69,9 процента (1989 г.) до 67,3 (1999 г.), в Якутии — с 50,3 процента до 45,5 процента, в Туве — с 32 процентов до 30,4, в Адыгее — с 68 процентов до 64,9, в Карачаево-Черкессии — с 42,4 процента до 40,6 процента, в Дагестане — с 9,2 процента до 8,2, в Ингушетии — с 13 процентов до 0,3... Иначе, как выдавливанием русских, такое положение не назовёшь. Впрочем, чему удивляться или возмущаться, если **мы, русские, уже национальное меньшинство в столице собственного государства!** По данным последней переписи, в Москве проживает 10,5 миллиона человек, из них русских, украинцев, белорусов, всех вместе, — 4 200 000! («Молодая гвардия», № 10, 2003). Из десяти с половиной миллионов жителей столицы Государства Российского русские, украинцы и белорусы — национальное меньшинство! Наглядная, зримая, осязаемая предтеча всей России…

По данным Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики, в одиннадцати граничащих с Казахстаном областях России стремительно растёт число казахов. Есть районы, где иммигрантов больше, чем коренных жителей, в местном самоуправлении заправляют уже «неместные», не трудно догадаться, в чьих

---

[1] Информационное агентство Regnum приводит слова дьякона Андрея Кураева: «Если в ближайшие годы Церковь не пойдёт к молодым, объясняя жизненно необходимые вещи, то Церковь можно будет считать преступной организацией» (“России осталось 60 лет” http://www.regnum.ru/news/639421.html — публикация посвящена демографической ситуации в России).

Церковь уже является преступной — богохульной и потому антинародной — организацией вследствие того, что с её точки зрения в обществе необходимо культивировать убеждённость в том, что библейская доктрина скупки мира на основе расово-корпоративной иудейской монополии на ростовщичество является не богохульной, а боговдохновенной. В этой системе роль Церкви — быть холопом заправил проекта и надсмотрщиком над порабощёнными. Для осуществления этого проекта порабощения человечества людей необходимо низвести до уровня баранов, и в этой миссии *отчуждения человека от человеческого достоинства* Церковь в прошлом достигла успеха: **«Пастырю от овец»** — *реальная* надпись на надгробном памятнике священнику, умершему в начале XX века, в которую прихожане вложили всю свою *искреннюю* скорбь.

интересах они заправляют. Число китайцев на российской земле вдоль границ с КНР на Дальнем Востоке приближается к численности русских граждан. Дошло до того, что на выборах губернатора приграничной Амурской области китайцы выставили своего кандидата, правда, пока ещё русского по виду, но китайского по предназначению и ни для кого не было секретом, что это ставленник китайцев, китайская диаспора щедро оплачивала его выборную кампанию…

(…)

Истребительная война против России, умело спланированный геноцид русского народа осуществляются под прикрытием звучных отвлекающих вывесок десятка программ, в том числе такой крупномасштабной, публично именуемой «Планированием семьи», имеющей, однако, лишь одну цель — уничтожение семьи. Во всех документах, в том числе в статье «Планирование семьи» (раздел 7) Закона о здравоохранении в Российской Федерации, чётко определено, что входит в медицинское понятие «планирование семьи», всего три пункта: контрацепция, аборт, стерилизация. Всё! В стратегии «планирования семьи» даже на официальном уровне, даже для отвода глаз речи о семье не идёт. В методических указаниях для многочисленных центров «планирования семьи», опутавших Россию, критерием успешной деятельности является количество абортов. Не число вылеченных бесплодных пар, не увеличение числа новорождённых, а именно — число убийств младенцев в утробе матери. Это ли не самое яркое свидетельство истинной цели создания центров «планирования семьи»!

В 1921-м году название этой организации, созданной тогда феминисткой Маргарет Зангер, было более откровенным — «Лига контроля над рождаемостью». В 1925-м году Лигу взял под своё финансовое крыло Фонд Рокфеллера, быстро разобравшийся, каким мощным, эффективным инструментом в борьбе с «неугодными» народами может стать Лига Маргарет Зангер. Как очень точно замечают Ирина Медведева и Татьяна Шишова в исследовании демографической войны против России «Приказано не рожать» (Саратов, 2004), **зачем истреблять людей эпидемиями и бомбами, зачем это варварство, если можно просто снижать рождаемость?**

Естественно, что ни слов, ни понятий «уничтожение народов», «геноцид народов» в документах Лиги нет, есть научное, благозвучное название «демографическая коррекция». Президент Российского общества по контрацепции Прилепская на юбилейной, — пятилетие отмечали, — конференции Российской ассоциации планирования семьи, в 1997-м году прямо заявила, что «призывающие к повышению рождаемости в России забывают о проблемах перенаселения в мировом масштабе, нам не нужен прирост, нам нужны здоровые дети…». Прилепская не скрывает, что их задача не допустить прироста населения в России, при этом геноцид народов России прикрывается лживой, умышленно нагнетаемой в общественном сознании проблемой перенаселения Земли.

Ложь угрозы перенаселения опровергли сотни учёных, в том числе один из крупнейших демографов-экономистов Колин Кларк, первым обративший внимание на то, что в Китае и в Индии не самая высокая плотность населения. В Индии она примерно такая же, как в Англии, и в 20 раз ниже, чем в Гонконге. В Китае народу на единицу площади в 2,5 раза меньше, чем в Англии, и в 1,5 раза меньше, чем в Нью-Йорке. Колин Кларк произвёл ревизию пахотных угодий на Земном шаре и сделал вывод, что высокотехнологичные методы ведения сельского хозяйства позволяют прокормить 35 миллиардов 100 миллионов человек. Это по американскому образцу питания. Если взять за основу менее дорогостоящую диету, то хлеб насущный может быть дан 105 миллиардам человек. К такому же выводу, независимо от Кларка, пришёл директор Гарвардского центра демографических исследований Роджер Ревел. По его подсчётам, мировое сельское хозяйство может обеспечить полноценным питанием (2500 ка-

лорий в день) до 40 миллиардов человек. Одна только Африка способна прокормить до 10 миллиардов человек. Голод, как следствие перенаселения, — миф![1] Миф этот в России взят на вооружение сотнями организаций, открыто, гласно, публично официально жаждущих, чтобы в России было как можно меньше русских.

Под эгидой Министерства здравоохранения в России с 1992-го года открыто 300 государственных центров планирования семьи, 52 филиала общественной организации РАПС — Российской ассоциации планирования семьи, 40 региональных представительств Международного фонда охраны здоровья матери и ребёнка, а также многочисленные и многоликие филиалы Российского общества контрацепции, международные женские центры, множество различных загадочных учреждений «Эзоп», «Ариадна», «Ювентус», «Магистр» …, которые под видом досуговой или просветительской деятельности проводят антирепродуктивную пропаганду, мощно и повсеместно переходя от слов к делу.

В 1998-м году Минздрав издал положение, предписывающее открыть кабинеты «Планирования семьи» во всех женских консультациях, роддомах, поликлиниках, медсанчастях, больницах, во всех медицинских учреждениях. Не потому ли 70 процентов беременностей в стране заканчиваются абортами, это по официальной статистике, реально их значительно больше, и больницы не все аборты показывают, и широкая сеть частных абортариев, вообще не ведущих учёта, и никто не регистрирует использование абортных таблеток... Половину бюджетных средств по статьям, относящимся к акушерству и гинекологии, Минздрав охотно тратит на аборты.

Все центры и учреждения «Планирования семьи» прекрасно финансируются. В годовом отчете миссии Фонда народонаселения ООН (ЮНФПА) читаем: «В Санкт-Петербурге доктор Нелли Борисовна Алмазова создала Центр по вопросам планирования семьи и репродуктивного здоровья. Его годовой бюджет около 1,7 миллиона долларов. Центр производит операции по контрацептивной стерилизации (80 — 90 женщин в год)».

Уничтожение «лишних людей» с помощью контрацепции, абортов и стерилизации интенсивнее всего ведётся в странах, ослабление которых выгодно Соединенным Штатам. В «Меморандуме национальной безопасности США» 1974-го года, определившем мировую политику до конца XX века, прямо указывались страны, которые предстояло демографически ослабить. Именно в этих странах: Индии, Бангладеш, Египте, Нигерии, Таиланде, Колумбии, Мексике, на Филиппинах, «планировщики семьи» вели себя наиболее активно. В «Меморандуме» откровенно указывалось, насколько нужно снизить население Египта, чтобы Израиль не утратил ключевых позиций на Ближнем Востоке, и выражалось сожаление, что из-за конфликта в Восточном Пакистане в Индию хлынул поток беженцев: «Приток лишних 9 миллионов мигрантов перечеркнул восьмилетние усилия планирования семьи, благодаря которым удалось сэкономить рождение 9 миллионов детей» («Советская Россия», 4.07.00).

Жаклин Кейзун в книге «Война против населения» цитирует утверждённый Конгрессом США «Акт о международном развитии и продовольственной помощи», согласно которому при оказании помощи другим странам «особое внимание будет уде-

---

[1] Реально потребности человека в пище раза в два ниже, чем это предполагают нормы, обоснованные западной медициной, однако — при иных *навыках поедания пищи*, обеспечивающих более высокий КПД (коэффициент полезного действия) организма, а не ориентированных на *поглощение максимально возможного объёма пищи в кратчайшее время, что свойственно культуре поедания пищи большинства людей.*

Но вопрос о перенаселении связан не только с возможной продуктивностью сельского хозяйства, но и с общим характером биоценозов, в которых протекает или должна протекать сельскохозяйственная деятельность цивилизации. Т.е. на вопрос о предельно допустимой численности человечества и населения в каждом из регионов планеты могут быть даны разные взаимоисключающие ответы, обусловленные представлениями о том, что является *биоценозной нормой* для жизни в каждом из регионов планеты. Поскольку в биосфере всё взаимосвязано и не все взаимосвязи известны науке, то в принципе следует учитывать и возможность того, что развитие сельского хозяйства за счёт подавления биоценозов может вызвать к действию общебиосферные факторы, которые повлекут за собой социальный кризис, не обусловленный продовольственным дефицитом…

лено влиянию на демографический рост всех программных проектов и действий… Вся деятельность, которую предполагается финансировать, должна быть направлена на создание мотивации к уменьшению семьи… Это касается программ в области образования, продовольствия, контроля заболеваемости, охраны материнства и детства, повышения статуса и занятости женщин, производства сельскохозяйственных продуктов, развития сельских районов и помощи городской бедноте». Заведующий отделом Агентства международного развития д-р Реймбрт Т. Равенхольт в интервью газете «Сент-Луис постдиспач» (22.04.77) высказался ещё чётче, заявив, что для поддержания финансовых интересов США нужно стерилизовать четверть всех живущих на земле женщин детородного возраста… Кстати, в Никарагуа после свержения проамериканского диктатора Самосы одним из первых указов Сандинистского правительства закрыли все клиники планирования семьи…» (Сайт “Интернет против телеэкрана”, Миронов Б., “Геноцид”, http://www.contrtv.ru/print/1069/).

Таковы глобально-политические обстоятельства, в которых 10 мая 2006 г. В.В.Путин выступил с очередным — 7-м — Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации.

1.3. 7-е Послание В.В.Путина ФС РФ — выражение принципов альтернативной демографической политики?

Обратимся к тексту Послания — тому его фрагменту, где речь идёт о демографии и принципах демографической политики.

«Что у нас главное? В Министерстве обороны знают, что у нас самое главное. Речь действительно пойдёт о любви, о женщинах, о детях. О семье. И о самой острой проблеме современной России — о демографии.

Проблемы экономического и социального развития страны тесно связаны с простым вопросом: для кого мы всё это делаем? Вы знаете, что в среднем число жителей нашей страны ежегодно становится меньше почти на 700 тысяч человек. Мы неоднократно поднимали эту тему, но по большому счёту мало что сделали. Для решения этой проблемы необходимо следующее.

Первое — снижение смертности. Второе — эффективная миграционная политика. И третье — повышение рождаемости.

(…)

… никакая миграция не решит наших демографических проблем, если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не примем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи.

Даже наметившийся небольшой рост рождаемости и уменьшение детской смертности — это не столько результат наших целенаправленных усилий в этой сфере, а, скорее, отражение общей позитивной социально-экономической динамики в стране. Тоже неплохо, но недостаточно.

Начав реализацию крупнейших за последние годы социальных проектов, мы заложили с вами неплохую базу, в том числе для решения демографических проблем, однако и это недопустимо мало, и вы знаете почему. Положение в этой сфере критическое.

(…)

Предлагаю программу стимулирования рождаемости, а именно: меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и поднять на ноги ребёнка. Во всяком случае, сегодня мы должны стимулировать рождение хотя бы второго ребёнка.

Что мешает молодой семье, женщине принять такое решение, особенно если речь идёт о втором или третьем ребёнке? Ответы здесь очевидны, известны. Это низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий. Это сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребёнку достойный уровень медицинских услуг,

качественное образование, а иногда и сомнение, что греха таить, просто в том, сможет ли она его прокормить.

Женщина при планировании ребёнка вынуждена выбирать: либо родить, но лишиться работы, либо отказаться от рождения ребёнка. Это очень тяжёлый выбор. Стимулирование рождаемости должно включать целый комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи. Подчеркну: из перечисленных мною мер всё важно, но без материального обеспечения ничего не сработает.

Что мы можем и должны сделать уже сегодня? Считаю необходимым кардинальным образом увеличить размер пособий по уходу за ребёнком до 1,5 лет.

Мы с вами в прошлом году увеличили такое пособие с 500 до 700 рублей. Я знаю, что многие депутаты были активными сторонниками этого решения. Я предлагаю на первого ребёнка с 700 рублей поднять до 1,5 тыс. рублей. А на второго ребёнка — до 3 тыс. рублей ежемесячно.

Женщины, которые имели работу, но ушли в отпуск по беременности и родам, а впоследствии — по уходу за ребёнком до полутора лет, должны получать за счёт государства не менее 40 процентов от прежнего заработка. Мы с вами понимаем, что нужно будет обозначить верхнюю планку, с которой считается эта сумма. Надеюсь, что Правительство совместно с депутатами определит эту планку. Но сумма пособия в любом случае не должна быть меньше той, которую будет получать ранее не работавшая женщина, то есть 1,5 и 3 тыс. рублей соответственно.

Другая проблема — это своевременное возвращение женщины к нормальной трудовой деятельности. Для этого предлагаю ввести компенсацию затрат на детское дошкольное воспитание. Для первого ребенка — на сумму, равную 20 процентам, для второго — 50 процентам, для третьего — 70 процентам от среднего размера оплаты, взимаемой с родителей за посещение ребёнком дошкольного учреждения.

Я обращаю внимание ваше на то, что было сказано, — от суммы взимаемой, не стоимости в детском учреждении, а взимаемой сегодня с родителей. Руководители регионов понимают, что я имею в виду. При этом региональные и местные власти должны обеспечить потребности в детских садах и ясельных группах.

Помимо этого надо совместно с субъектами Федерации разработать программу по материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Таких детей, находящихся сегодня в детдомах, у нас около 200 тысяч. На самом деле сирот гораздо больше, но в детдомах находится около 200 тысяч. Иностранцы у нас, по-моему, уже больше усыновляют наших детей, чем у нас в собственной стране. Предлагаю практически в два раза увеличить выплаты на содержание ребенка в семье опекуна и приёмной семье до уровня не менее 4 тыс. рублей ежемесячно. При этом предлагаю существенно увеличить и заработную плату приёмному родителю с 1 — 1,5 тыс. рублей до 2,5 тыс. рублей ежемесячно. А также установить единовременное пособие при всех формах устройства детей, лишённых родительского попечения, в семью в размере 8 тыс. рублей, то есть установить здесь сумму, равную пособию при рождении ребёнка.

Поручаю Правительству совместно с регионами создать такой механизм, который позволит сократить число детей, находящихся в интернатных учреждениях. Мы должны также позаботиться о здоровье будущих матерей и новорождённых, о снижении детской смертности и инвалидности.

Предлагаю увеличить стоимость родовых сертификатов, которые мы ввели в прошлом году и которые себя зарекомендовали неплохо. Предлагаю увеличить их стоимость в женской консультации с 2 до 3 тыс. рублей, а стоимость сертификата в родильном доме — с 5 до 7 тыс. рублей.

Дополнительные средства должны использоваться на покупку необходимых препаратов для женщин и поощрения высокого качества медицинских услуг, определяемого

— хочу это подчеркнуть — обязательно с учётом мнения пациентки, то есть самой женщины. Нужно выработать такой механизм. Несложно это сделать.

Кроме того, в ближайшее время надо принять программу создания в стране сети современных перинатальных центров и обеспечить роддома необходимым оборудованием, специальным транспортом и другой техникой.

И, наконец, следующее, самое действенное, на мой взгляд: мера материальной поддержки. Считаю, государство обязано помочь женщине, которая родила второго ребенка и на долгое время выбывает из трудовой деятельности, теряя свою квалификацию. К сожалению, — и я думаю, здесь нечего стесняться, о таких вещах нужно говорить прямо, если мы хотим решить такие проблемы, — женщина в подобных случаях подчас попадает в зависимое, а иногда, прямо скажем, и в унизительное положение в семье. И государство, если оно действительно заинтересовано в повышении рождаемости, обязано поддержать женщину, принявшую решение родить второго ребенка. Должно предоставить в её распоряжение, так сказать, первичный, базовый материнский капитал, который реально повысил бы её социальный статус, помог бы решать будущие проблемы. И которым она могла бы распорядиться следующим образом: либо для решения жилищного вопроса, вложив его в приобретение жилья с использованием ипотеки или других схем кредитования по достижении ребенком 3-летнего возраста, либо направить эти средства на образование детей или, если захочет, положить деньги в накопительную часть своей собственной пенсии.

По мнению экспертов, размер таких государственных обязательств в денежном выражении не может быть меньше 250 тыс. рублей. И эта сумма должна ежегодно индексироваться по инфляции, конечно.

Встаёт вопрос о том, как быть в отношении тех семей, в которых уже есть не менее двух детей. Вопрос не праздный. И я полагаю, что депутаты примут по этому поводу взвешенное решение.

Разумеется, для реализации всего вышеназванного плана потребуется большая работа и просто огромные деньги. Прошу просчитать нарастающие по годам обязательства государства и обозначить срок действия программы не менее 10 лет, имея в виду, что по его истечении государство должно будет принять решение исходя из экономической и демографической ситуации в стране.

И, наконец, средства, необходимые для начала намеченных мероприятий, должны быть предусмотрены уже в бюджете следующего года. Этот механизм должен быть запущен с 1 января 2007-го. И прошу вас вместе с Правительством разработать порядок реализации предложенной мною программы.

В завершение этой темы отмечу: проблему низкой рождаемости невозможно решить без изменения отношения всего общества к семье и её ценностям. Академик Лихачёв когда-то писал, что любовь к родному краю, к своей стране начинается с любви к своей семье. И мы должны восстановить наши старинные ценности бережного отношения к семье, к родному очагу.

Занимаясь проблемой повышения рождаемости, поддержки молодой семьи, мы не вправе забывать и о старших поколениях. Это люди, всю жизнь свою отдавшие стране, работавшие на страну, а если нужно было, встававшие на её защиту. Мы должны сделать всё, чтобы обеспечить им достойную жизнь» (приводится по публикации на официальном сайте Президента РФ:
http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml по состоянию на 11.05.2006 г.).

*　　　*
*

Если соотносить это с глобальной демографической политикой, эффективно проводимой в отношении СССР (а потом и в отношении России) на протяжении последних 50

лет, и результатами *этой политики*[1], то приведённый выше фрагмент Послания В.В.Путина Федеральному Собранию *претендует на то,* чтобы стать в один ряд с такими политическими актами, как:

- **Отказ Великого князя Московского Ивана III платить дань Золотой орде (1480 г. — повлёк за собой попытку агрессии со стороны Золотой орды, которая изошла на нет в великом противостоянии на Угре);**
- **Декларация независимости Соединённых Штатов (1776 г. — в ходе войны за независимость 1775 — 1783 гг.);**
- **Выступление И.В.Сталина по радио 3 июля 1941 г., осветившее перспективы завершения Великой Отечественной войны в начальный её период, катастрофический для вооружённых сил СССР;**

— конечно, при условиях:

1. *Если не считать, что осуществление библейского проекта порабощения человечества и геноцид в отношении ему противящихся народов — плод больной фантазии участников ВП СССР,*
2. *И если разценивать 7-е Послание В.В.Путина Федеральному Собранию РФ как выражение реальных намерений на будущее, за которым стоит политическая воля, а не как пиар-акцию, назначение которой заболтать проблему и скрыть реально предполагаемую к осуществлению качественно иную политику.*

Однако однозначной предопределённости того, что 7-е Послание В.В.Путина ФС РФ обретёт в будущем в истории именно такое значение, — нет.

Причины такого рода неоднозначности перспектив состоят в своеобразии субъективизма видения людьми объективно открытых перед ними возможностей развития, обуславливающего и реализацию этих возможностей. Иными словами специфика статистики субъективизма людей в обществе такова, что:

- одни люди попросту не видят ни проблем, ни открытых перед ними возможностей к их разрешению;
- другие их видят, но оценивают возможности не адекватно;
- третьи видят и адекватно оценивают, но не имеют представления о тех знаниях и навыках, которые необходимы для того, чтобы эти возможности реализовать приемлемым для себя образом;
- четвёртые видят и проблемы и возможности, адекватно их оценивают, имеют представление о знаниях и навыках, необходимых для их реализации, но не являются носителями этих знаний и навыков. И эта категория разделяется на две подгруппы:
  - представители одной занимают позицию «а что я один могу поделать, даже если освою эти знания и навыки?», в результате чего именно они (а их миллионы) своим безволием создают предпосылки к тому, что другие люди реализуют альтернативные возможности, в результате чего сами они становятся «обделанными лохами»;
  - а представители другой подгруппы прилагают усилия к тому, чтобы освоить необходимые знания и навыки, и, освоив их, реализуют открытые им возможности к разрешению проблем, делая невозможным осуществление иных политических стратегий — глобальных, внутренних внешних.

Поэтому ответ на вопрос, займёт ли 7-е Послание В.В.Путина своё место в ряду названных выше исторических актов, изменивших к лучшему жизнь народов, в истории которых они имели место? — в нынешней «Россионии» зависит от того, сколько людей составят эту последнюю — определяющую судьбы — категорию и насколько каждый из них будет дееспособен и деятелен.

[1] Об этом речь шла в разделах 1.1 и 1.2 настоящей записки.

Не видящие ни проблем, ни возможностей — в их большинстве наименее вредоносная часть, поскольку не мешают целенаправленно деятельности тех, кто способен разрешить проблемы и работает на их разрешение.

Все остальные (кроме последней подгруппы), когда проявляют активность в соответствии со своими оценками настоящего и перспектив, представляют собой явную и деятельною помеху в эффективном разрешении проблем.

Последнее касается как представителей государственной власти, так и представителей так называемой «оппозиции».

2.Возможности

2.1. Качество нынешней государственности

Сказать, что представители последней подгруппы — видящие, думающие, знающие и умеющие — определяют лицо нынешней государственности России, — было бы неправильно. Чиновники нынешней государственности в своём большинстве — это люди иных типов. В силу этого в своей деятельности от имени государственности они предстают как:

- Наглые беззастенчивые рвачи, в поведении которых всё подчинено «хватательным рефлексам» (отсюда проблема коррупции и *вредоносного*[1] административного произвола — злоупотреблений властью).
- Безъинициативные более или менее квалифицированные исполнители, поведение которых можно охарактеризовать словами: *пока «царь» не ткнёт их мордой в проблему и не «рявкнет» — они «палец о палец не ударят» для того, чтобы общество под их руководством смогло её разрешить, но будут поддерживать «статус кво», усугубляя проблему; к просьбам и указаниям «снизу» они каменно глухи.* Это касается и демографической проблемы: о ней все болтали, но Дума до 10 мая 2006 г. так и не проявила законодательной инициативы для того, чтобы пути и методы её *полезного для народов России решения* нашли своё выражение в действующем законодательстве и реальной политике (зато, как только глава государства заявил о её наличии в своём ежегодном Послании, все ранее молчавшие о ней политики разом «прозрели», «осознали» и начали галдеть об актуальности Послания и необходимости разрешения демографической проблемы)[2].
- Некое благонамеренное меньшинство, представители которого и рады сделать что-то действительно общественно полезное, но не могут этого сделать ни в одиночку, ни преодолев инерцию исторически сложившейся системы государственного управления.

Положение усугубляется ещё и тем, что исторически сложившаяся легитимная социологическая наука, включая и её экономическую составляющую, на которую в своей деятельности в большей или меньшей мере опираются прямо или опосредованно политики, чиновники и бизнесмены в России наших дней, — неадекватна обстоятельствам и тем задачам, которые обществу необходимо поставить и решить. И ЭТО — ГЛАВНОЕ.

В частности, официальная социология не может внятно выразить, что именно делает человека человеком, вследствие чего *состоявшийся человек* неоспоримо отличается от *человека несостоявшегося — по существу своему — от говорящей человекообразной обезьяны, более*

---

[1] Произвол может быть и не вредоносным, а общественно полезным.

[2] О такого рода фактах в программе А.Д.Дементьева “Виражи времени” “Радио России” 13 мая 2006 г. (14.10) сообщала депутат Госдумы С.П.Горячева. Она рассказывала о том, как Дума противилась и блокировала её инициативы, во многом аналогичные тем, что были выражены В.В.Путиным в 7-м Послании ФС, и как те же, кто противился её инициативам, при оглашении Послания усердно хлопали в ладоши. Однако текстовая версия названной программы, помещённая на сайте “Радио России” (http://www.radiorus.ru/issue.html?iid=86630&rid=352), не содержит этого фрагмента, а полная аудиоверсия при медленной связи оказывается технически недоступной. Это — один из ликов нынешней цензуры, осуществляемой самими же “борцами” за демократию и свободу слова: объём текстового файла существенно меньше, чем аудиофайла, и потому оправдание ссылками на технические трудности и ограниченные возможности сервера — не принимаются. Тем не менее, осуществляя таким методом политику формирования общественного мнения, многие представители журналистского корпуса вопят о том, что главный враг свободы слова в России — режим и В.В.Путин персонально.

или менее выдрессированной цивилизацией. И потому традиционная исторически сложившаяся социология РАН не может ничего предложить политикам для того, чтобы в стране воспитание в семье и образование в школе стали таковы, чтобы к юности большинство обретало нравственно-психические качества *человека состоявшегося,* вследствие чего всё в стране и в мире стало бы действительно лучше, и стало бы лучше — необратимо.

Экономическая наука, сливая в общество декларации о преимуществах рыночной экономики перед плановой, на протяжении 15 лет не может опосредованно — через политическую систему — убедить в своей состоятельности и объективном наличии этих преимуществ простого человека; с другой стороны, приверженцы плановой экономики, указывая на несбыточность и иллюзорность надежд, которые в начале 1990-х гг. обыватели возлагали на рынок, до сих пор не смогли внятно объяснить, как на основе рекомендаций советской экономической науки СССР пришёл к застою, технико-технологическому и организационному отставанию от Запада, что и стало объективно внешним стимулом к проведению в стране реформ, в результате которых кризис только усугублялся.

А если экономистам обоих толков задать вопросы типа:

- *Экономика общества — это система, и в чём конкретно выражаются её вектор целей управления, вектор ошибки управления?*
- *В чём конкретно выражаются собственные шумы системы?*
- *Что представляют собой помехи извне и почему система к ним восприимчива?*

— то экономисты обоих толков сначала выражают недоумение, сделав снисходительно умные лица, а потом, если их начать дожимать, — впадают в истерику.

А между тем, это вопросы, с которых начинается организация управления во всех инженерных сферах деятельности. И без ответа на них не было бы всей ракетно-космической индустрии и много чего другого.

Однако дипломированные экономисты всех научных школ, в ранге вплоть до академиков, живут безбедно и дают советы политикам, даже не подозревая о существовании этих вопросов; и они не только не знают ответов на них, но и не задумываются о самой возможности постановки этих изначальных вопросов и соответственно — множества производных от них других вопросов, ответы на которые должны довести до конкретики в деле преодоления социально-экономического кризиса и дальнейшего безкризисного развития.

Именно такого рода управленческая безграмотность профессиональных экономистов и обращает исторически сложившуюся экономическую науку — в массовое шарлатанство и «заклинание финансово-экономической стихии» малочисленными эффективными «шаманами», которые однако не в состоянии ни объяснить, почему у них получается то, что не получается у их коллег, ни передать свои навыки «заклинания финансово-экономической стихии» другим.

Политики же, не имея адекватных управленческих знаний, становятся заложниками своих консультантов от экономической “науки” и свойственного тем невежества и шарлатанства.

В совокупности же усилий тех и других (даже если вынести за скобки рвачество и злоупотребления властью) неизбежно получается “хотели «как лучше», а получилось «как всегда»”.

2.2. Неверие людей государственной власти и бизнесу — как интуитивная реакция на неадекватность социологии

Подавляющее большинство людей, будучи занято бытом и работой, не имеют свободного времени для того, чтобы подумать и выработать альтернативную социологию и экономическую науку, которые могли бы стать основой для того, чтобы заблокировать самореализацию разного рода негативных прогнозов в отношении будущего России, которые на протяжении

последних нескольких десятилетий оглашают «чёрные вóроны» и «ворóны»[1] от россионской социологии: *всё плохо, дальше будет ещё хуже, а потом настанет полный «финиш» — и этому нет альтернативы*.

Но многие люди в России чуют неадекватность социологии в целом и экономической науки, в частности, которыми обусловлена реальная недееспособность власти в решении действительно насущных проблем общества, только одна из которых самоубийственная демография нескольких последних десятилетий.

Отсюда и проистекает неверие людей государственной власти в целом даже в тех случаях, когда представители власти не подвержены коррупции и не склонны злоупотреблять властью.

Это — *неадекватность социологии, лежащей в основе политики государственной власти, и неверие общества государственной власти в целом,* — тоже один из факторов, способствующий самореализации негативных прогнозов, поскольку неадекватная социология и экономическая наука представляет собой ширму, за которой очень удобно безнаказанно действовать заведомо антинародным силам — рвачам и саботажникам, для которых пребывание во власти и бизнесе не служение народу, а средство самоутверждения (большей частью потребительского) в ущерб большинству общества.

Т.е. нынешняя государственность такова, что не способна гарантировать того, что провозглашённая её главой демографическая политика станет реальным благом для народов России, поскольку неадекватность социологической науки и самодовольное невежество[2] подавляющего большинства представителей государственной власти, своекорыстие и готовность к продажности многих из них позволяет принципы демографической политики, высказанные президентом России в Послании-2006, реализовать в ущерб коренному населению многих регио-

---

[1] Один из таких *«гибридов» «чёрного вóрона» и «ворóны» от россионской социологии* — “философ” и “социолог” Александр Александрович Зиновьев — знаменательно помер именно 10 мая 2006 г. в день оглашения 7-го Послания ФС РФ В.В.Путиным — помер после тяжёлой и продолжительной болезни, не вынеся *мистики возврата к нему же его же «карканья» на темы будущих судеб России*.

Из статьи К.Крылова “Памяти Александра Зиновьева” (Часть I): «Он довольно рано пришёл к выводу, что последствия реализации любого идеала сводят на нет все достижения. Социальный мир неисправим: он всегда будет оставаться носителем (более того — квинтэссенцией) зла» (http://www.apn.ru/?chapter_name=advert&data_id=1011&do=view_single).

Но он ничего не сделал для того, чтобы освободить людей из-под власти Зла, а только оглашал негативные прогнозы, т.е. «каркал». Поскольку такие как А.А.Зиновьев для многих — авторитеты, чьё мнение некритично воспринимается в качестве истинного, то общество имеет тем больше шансов стать жертвами их «карканья», чем больше людей соглашаются с ним.

[2] Они даже не осознают, до какой степени они невежественны и некомпетентны в социологии и безграмотны в вопросах управления хозяйством страны. Если кто-то из представителей власти сомневается в правомочности этой оценки, пусть поставит вполне гуманный эксперимент над собой:

- пусть все доходы (включая доходы от взяток, если от них никуда не деться), приходящиеся на 1 человека в его семье, которые превосходят 70 % уровня среднестатистического дохода, приходящегося на одного человека в регионе его проживания в семьях, где взрослые заняты производительным трудом или являются врачами, учителями, рядовыми служащими, — на протяжении года перечисляет в фонды поддержки детских домов семейного типа;
- пусть на работу и с работы ездит только общественным транспортом или ходит пешком (во время рабочего дня — пользование служебным транспортом допускается).
- пусть убедит в необходимости жизни именно на основе таких доходов в сложившемся финансово-экономическом «климате» остальных членов своей семьи.

Если у него хвати воли это проделать, то он довольно быстро убедится на основе собственных впечатлений, что исторически сложившаяся система государственной власти в России с точки зрения большинства её трудящегося населения, живущего на одну или две зарплаты, — дерьмо, что социологическая наука РАН, социологических факультетов и вузов — дерьмо, что экономическая наука РАН, экономических факультетов и вузов — дерьмо, что бизнес как сообщество предпринимателей в России — дерьмо, а Союз промышленников и предпринимателей — пенка на этой луже дерьма. Малочисленные личности, не вписывающиеся в эти оценки, не определяют лицо названных отраслей жизни общества.

Причём речь идёт не о зависти и претензиях деградирующего люмпена, а о порицании власти тружениками за политику, которая характеризуется словами «трудом праведным не наживёшь палат каменных». И эта политика — прямое следствие библейской доктрины порабощения всех и бездумном или злонравном действии государственной власти в русле этой порочной концепции.

Ну, а если понимания и воли не хватит на такой гуманный эксперимент над собой, то пусть не обольщается — не понимающий жизни политик, безвольная тряпка может быть только орудием исполнения чужой политической воли, а не субъектом носителем собственной политической воли.

нов, реализуя политику замещения коренного населения диаспорами пришельцев из других регионов России и мигрантами из зарубежья.

Возможность такого замещения коренного населения мигрантами и их потомками открывается тем, что многонациональное государство, каким является Российская Федерация, обязано иметь и проводить в жизнь так называемую «национальную политику», которая учитывала бы различие коренного населения всякого региона и диаспор выходцев из других регионов, постоянно проживающих вне региона становления своей национальной культуры.

Деятельность представителей диаспор не всегда благо для населения тех регионов, где они появляются, и для страны в целом.

И негативное воздействие представителей диаспор на жизнь коренного населения регионов государственность обязана подавлять к общему благу, хотя такой подход противоречит принципам индивидуализма-либерализма, призывающим поддерживать и защищать всякие меньшинства вне зависимости от того, что и как они творят в ущерб остальному обществу.

Поэтому невнятность нынешней Российской государственности в области национальной политики (взаимоотношений коренного населения, диаспор, иммиграции и т.п.) позволяет реализовать принципы демографической политики, выраженные В.В.Путиным в 7-м Послании ФС РФ не только ко благу народов России, но и в русле глобальной политики в духе доктрины библейского фашизма (“Второзакония-Исаии”) в ущерб её народам, и прежде всего, — в ущерб великороссам.

Кроме того, как показывает опыт многих стран, программы поддержки семьи и финансового стимулирования рождаемости достаточно часто становились источником паразитирования вырождающегося люмпена, который плодит биологически неполноценных детей для того, чтобы получать социальные пособия, не принимая при этом на себя обязанности заботиться о здоровом зачатии, вынашивании и воспитании детей.

На такого рода опасные для будущего России возможности реализации принципов демографической политики, изложенных в 7-м Послании В.В.Путина ФС РФ, обратили внимание многие аналитики.

Реальность такого рода возможностей подтверждается, в частности, опытом Франции, в которой демографическая политика последних десятилетий была такова, что поощряла размножение этнических не-французов, не заботясь о том, чтобы иммигранты интегрировались в культуру коренного населения. В результате коренной француз из провинции чувствует себя в Париже чужаком в окружении этнически и культурно чуждых ему иммигрантов и потомков иммигрантов[1].

Опыт США также говорит, что люмпен способен эксплуатировать в своих паразитических интересах разного рода социальные программы.

И открытые возможности именно такой вредоносной реализации принципов демографической политики, выраженных в 7-м Послании В.В.Путина ФС РФ, дают так называемой «оппозиции» надежды, собрать свою массовку и устремиться на захват государственной власти. Но качество так называемой «оппозиции» не лучше, чем качество исторически сложившейся нынешней государственности.

---

[1] Дело не в том, что многие “французы” — потомки иммигрантов — «цветные». Дело в том, что они нравственно-психически и этически чужды коренному населению. Когда есть нравственно-психическая, этическая общность, цвет кожи, разрез глаз и т.п. не имеет значения.

Так в 1970-е гг. среди иностранных студентов в СССР было довольно много кубинцев. Среди них были этнические негры и мулаты, но нравственно-психически, этически они были своими в компаниях большей частью этнически русских студентов, в отличие от венгров, немцев из ГДР, поляков, которые держались обособленно. И потому на цвет кожи кубинцев никто не обращал внимания: они воспринимались как свои, только приехавшие издалёка. С вьетнамцами в общении тоже проблем не было, поскольку было взаимное уважение (с одной стороны за помощь, которую оказывал СССР Вьетнаму, а с другой стороны — за то, как они отделали американцев), но общности не было — сказывалось различие в этнопсихологии, которое выражалось в обособлении вьетнамцев.

2.3. Оппозиция как *безальтернативно разрушительная* возможность

Один из молодых идеологов КПРФ Пётр Милосердов[1] написал статью “Наше государство и наша революция”, которую “Агентство политических новостей” разместило на своём сайте 10.04.2006. На сайте “Правда.Ру” 10.05.2006 г. была опубликована статья “Революционный плагиат” за подписью «Лев Правин», в которой анализируется статья П.Милосердова. Л.Правин в своей статье отмечает:

«Что одновременно может привести в восторг либерально настроенных девушек и сумрачных мужичков из “Движения против нелегальной иммиграции”? И что может заставить лидеров ЦК КПРФ встать в некую снисходительную позу с “фигурой умолчания” в кармане? Как выяснилось — очередные апрельские тезисы. Правда, на этот раз легендарный броневик автору не понадобился.

Статью “Наше государство и наша революция” тут же разместили и на либеральных, и на националистических ресурсах, назвав чуть ли не “первым полноценным программным текстом современной “партии революции”. “Рекомендую к прочтению и обсуждению тезисы Петра Милосердова”, — рекламирует статью и её автора в своём открытом интернет-дневнике Марина Литвинович, политтехнолог экс-олигарха из ЮКОСа Леонида Невзлина.

“Обратите внимание на текст Пети Милосердова…” — просвещает на форуме своих соратников один из членов ДПНИ[2]. В общем, неожиданное слияние в политическом экстазе. Девушки в оранжевых футболках и чернорубашечники аплодируют клавишами»
(www.pravda.ru/politics/parties/kprf/83951-miloserdov-0).

Конечно, так называемая «оппозиция» — явление разношёрстное, и в её среде есть множество людей, которые не могут сойтись во мнении ни с кем, кроме как с самим собой (а есть и такие экземпляры, что и с самим собой не могут сойтись во мнениях, но не осознают этого). Тем не менее, П.Милосердов смог выразить нечто, с чем согласны если не все интеллектуалы, принадлежащие разным толкам «оппозиции»[3], то многие из них.

Исходный посыл П.Милосердова — один из таких пунктов, на котором могут сойтись представители разных толков «оппозиции»:

«**Путинские патриоты: “малый народ” России**

Всё получилось. Всё удалось. Отстроена вертикаль власти. Налажено полное и оперативное информирование населения об её инициативах. Идёт борьба с экстремизмом и остатками чеченских бандформирований. Растёт Стабфонд. Позорное клеймо “сырьевой придаток” торжественно переименовано в звучный титул “энергетическая держава”. Объявлены целых четыре национальных проекта. В общем, повторимся, всё почти удалось.

Но есть и одна маленькая неудача: народ уходит из страны. Он уходит как буквально — на тот свет, за кордон, так и в переносном смысле — в водку, наркотики. Большинство же — уходит в никуда, в попытку построить свою жизнь без российского государства. Как угодно — лишь бы не видеть физиономий российских властителей. Не связываться с ними. Не быть обязанными. Не голосовать, не выбирать, не участ-

---

1 «Пётр Милосердов, тридцати лет. По сведениям известного архивариуса российского интернета Владимира Прибыловского, раньше Пётр Кимович носил караимскую фамилию Бакши (караимы по вероисповеданию — иудеи, однако не признающие Талмуд: — наше пояснение при цитировании). Выпускник факультета журналистики МГУ (Т.е. базовое образование — заведомо ложная социология: — наш комментарий при цитировании). Редактировал “Русскую молодёжную газету”. Член компартии, член ЦК Союза коммунистической молодежи. Числится научным сотрудником некоего “Бюро социального проектирования «Концепт»”, а на деле трудится заведующим сектором выборных технологий Информационного центра ЦК КПРФ. Является помощником депутата Госдумы и заместителя председателя ЦК КПРФ Ивана Мельникова. То есть, помогает словом и делом одному из главных идеологов компартии» (по публикации на сайте:
www.pravda.ru/politics/parties/kprf/83951-miloserdov-0 — по состоянию на май 2006 г.).

2 ДПНИ — движение против незаконной иммиграции.

3 «Интеллектуалы» от «оппозиции» — исчезающе малочисленная социальная группа, т.е. группа, многократно более малочисленная, нежели сама так называемая «оппозиция».

вовать. Сегодня Россия стала чужим государством для большинства своих граждан, которые бы и рады избавиться от него, “выехать” в переносном смысле слова, отказавшись от кургузого эрэфовского подданства, но их пока никто и нигде не ждёт.

Есть, впрочем, есть и те, кто не мыслит себя вне ЭрЭф, — номенклатура, менты, сырьевики, PR-персонал, обслуживающий интересы последних. Несамостоятельное и несамодеятельное в большинстве своём население[1]. Эти 3 — 5 процентов — настоящие патриоты путинской России. Патриоты не “от сердца”, но от разума. Они понимают: вне этой системы они не выживут» (http://www.apn.ru/?chapter_name=advert&data_id=963&do=view_single).

О том же в 7-м Послании В.В.Путина ФС РФ:

«… планируя дальнейшее развитие нашей государственной и политической системы, мы, конечно, должны учитывать современное состояние нашего общества. И в этой связи отмечу одну из существенных черт нашей внутриполитической жизни, а именно: низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и к крупному бизнесу. И понятно почему.

С переменами начала 90-х были связаны большие надежды миллионов людей, однако ни власть, ни бизнес не оправдали этих надежд. Более того, некоторые представители этих сообществ, пренебрегая нормами закона и нравственности, перешли к беспрецедентному в истории нашей страны личному обогащению за счёт большинства граждан» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml — по состоянию на 11.05.2006 г.).

Это соотнесение оценок взаимоотношений государственной власти и общества в статье П.Милосердова и в 7-м Послании ФС РФ В.В.Путина, показывает: главный вопрос для так называемой «оппозиции» состоит не в том, что происходит в стране и в мире и как улучшить положение дел; главный вопрос в другом — почему у власти «они», а не «мы» и *как «нам» прийти к власти?*

На последний вопрос П.Милосердов даёт ответ, с которым в принципе так или иначе согласны интеллектуалы всех толков так называемой «оппозиции»:

«Необходимое примечание. В этом разделе автор неоднократно употребит словосочетание “оппозиция должна”, подразумевая, что “оппозиция способна”. Автор, в отличие от многих наблюдателей, не отказывает российской оппозиции в способности взять ответственность за страну солидарно с российскими гражданами. Если читатель отрицает наличие у российской оппозиции такого потенциала, то этот, ключевой раздел текста, можно просто не читать.

Итак, либо модернизацию власти, а за ней — и модернизацию государства, проведём мы, кто считает себя оппозицией и кто готов взять на себя ответственность за страну, либо за нас её проведут другие. Например, по описанному выше сценарию[2]. В

---

[1] В условиях современного многоотраслевого производства, где за единичными исключениями все продукты представляют собой результат труда коллективов, реально самостоятельное и самодеятельное население как социальная группа не существует: все зависимы от народного хозяйства страны как от системной целостности. Самостоятельное и самодеятельное население — это те, кто живёт натуральным хозяйством, когда почти всё, что необходимо для жизни, производится в этом же хозяйстве.

Но идеологи КПРФ не понимают сами, что пишут…

[2] Ранее П.Милосердов излагал сценарий расчленения России путём предоставления её гражданам второго гражданство сопредельными государствами, аналогично тому процессу, который протекает в не признаваемых режимом «батонов» Тбилиси «самопровозглашённых» автономных республиках в составе нынешней Грузии — Абхазии и Южной Осетии, где большинство населения приняло гражданство России и имеет российские паспорта.

По умолчанию П.Милосердов предполагает, что Кремль будет попустительствовать и способствовать осуществлению такого рода сценария в силу его заведомой антинародности (абсолютная антинародность Кремля и государственной власти в России — исходная аксиома для так называемой «оппозиции», сомнение в чём автоматически исключает человека из рядов «оппозиции»).

Пояснение: «батоно», по-грузински — господин. По-французски «батон» — палка. Разновидность палки — дубина, каким словом обозначают и определённый стиль проведения политики, и не внемлющего ничему и никому дурака — «дубина стоеросовая».

итоге заказчики сценария не только лишат действующую власть легитимности, но, и заодно — лишат страну суверенитета. Случится это, конечно же, не сегодня, но в обозримом будущем — 3 — 5 лет, достаточно будет малейшего внутреннего кризиса.

Но оппозиция не может победить в выборном лохотроне. А значит, единственный путь — *создать свою вертикаль власти*. Необходимо создание путём всенародных выборов системы Советов всех уровней, которые призваны стать параллельными существующим органами власти. А затем — дальнейшая борьба за признание легитимными результатов альтернативных выборов и Советов. Гражданам России при поддержке оппозиции необходимо самим стать властью и выдернуть из-под путинской вертикали государство, подобно ковру. Оппозиция должна дать возможность гражданам получить символический паспорт свободы, позволяющий выехать из путинской России в свою собственную.

Способна ли наша оппозиция к этому шагу? Способна ли она отказаться действовать в логике кремлёвской игры и записывая друг друга в “коммунофашисты” или “демократы-всю-страну-продали”? Автор надеется, что способна. Для этого сегодня оппозиции надо поломать саму логику этой игры, сменив дискурс. Не “фашисты” против “антифашистов”, а власть граждан против власти бюрократии и силовиков. **Независимая Россия против газовой колонии Запада.** Суверенитет против грядущей ползучей десуверенизации. Хайтек-промышленность и ВПК (у которых нет будущего в путинском проекте “энергетической державы”) против сырьевиков.

Сегодня, рассуждая об активности граждан, оппозиция невольно (то ли от незнания, то ли от неверия в собственные силы) транслирует видение народа властью: инертного, равнодушного, безынициативного, нелюбопытного. Оппозиция должна перестать смотреть на народ глазами власти — иначе это не оппозиция. Не достаточно ли нашей оппозиции того доказательства, что 2/3 русских людей не хотят участвовать в выборном лохотроне? Ведь 30 — 35 процентная явка на выборы — не результат неверия в партии[1], а в первую очередь — результат неверия в сам процесс российских выборов. Фраза *“мой голос ничего не решает, все равно посчитают как надо”* давно стала девизом 2/3 российских граждан, отказывающихся садиться за карточный стол с шулерами. В выборах отказывается принимать участие наиболее активное, самодеятельное население, не верящее власти и пытающееся выстроить свою жизнь вне её структур. Люди, не доверяющие этому государству. Оппозиция должна сделать этих людей своими сторонниками. **Выборы в Советы — экзамен для партий**. Либо оппозиция выходит из окопов — либо она не оппозиция. Либо оппозиция способна взять ответственность за страну, взять её здесь и сейчас, сегодня — либо она не оппозиция.

---

[1] А это уже бегство П.Милосердова и солидарных с ним от действительности в мир опьяняющих их — только их — иллюзий: если проанализировать программы имеющихся в России партий и деятельность их вождей, то у думающего человека нет причин доверять судьбу Родины и свою собственную партийным политиканам. **Ко всем партиям одно общее предложение:**

Разместите на Ваших сайтах и напечатайте доступными тиражами:

- **партийный учебник всемирной истории и истории России;**
- **партийный учебник социологии (обществоведения, обществознания);**
- **партийный учебник психологии;**
- **партийный учебник экономики.**

Это необходимо для того, *чтобы люди — избиратели — знали, какая партия может при их поддержке стать умом, честью и совестью нашей эпохи,* а кто просто политиканствует — дурит людям головы, дабы от их имени оприходовать в своих корпоративных интересах пресловутые «закрома Родины». Пока же таких учебников нет — все партии одинаково и справедливо расцениваются в качестве *более или менее* ***малочисленных*** *массовок* корпораций профессиональных политиканов, для которых власть — средство удовлетворения своекорыстия — своего собственного и своих близких.

Также руководству партий и чиновничеству следует знать, что после 70 лет строительства социализма в нашей стране идея «всему быдлу ишачить на отечественных буржуев, на прикормленный ими средний класс, чиновничество и зарубежных инвесторов» — не может быть «национальной идеей». Поэтому пытаться скрыть эту идею за партийными декларациями о благонамеренности — пустая трата времени и денег.

(…)[1]

Сегодня мы стоим перед выбором. Либо тупик путинских “нацпроектов” и цепь “оранжевых революций”, которые приведут к распаду страны, — переходу частей России под фактический суверенитет соседей и модернизации власти в них на манер спонсоров этих революций. Либо — построение внутри путинской России гражданской власти — *системы Советов с дальнейшим перехватом рычагов управления государством*.

В завершение хотелось бы сказать вот о чём. Цель этого текста — не демонстрация читателю сценариев развала России и не стремление лишний раз показать убогость нашей власти. Этот текст обращён к думающему, самодеятельному населению и тем, кто считает себя публичным политиком» (http://www.apn.ru/?chapter_name=advert&data_id=963&do=view_single).

Этот фрагмент показывает, что выявлением и разрешением реальных проблем так называемая «оппозиция» не обеспокоена, поскольку речь идёт не о проблемах и способах их разрешения, а о захвате государственной власти так называемой «оппозицией». Разрешение же проблем откладывается на период времени после прихода «оппозиции» к власти. Это при фактической неопределённости средств и способов решения проблем чревато усугублением прежних проблем и возникновением новых.

Поэтому статья П.Милосердова значима тем, что в ней ему удалось предельно ярко обнажить неадекватность и антинародность так называемой «оппозиции».

Всякому думающему человеку из приведённого выше фрагмента ясно, что в предлагаемом сценарии главное не слово «Советы», что как бы подразумевает восстановление Советской власти и возобновление строительства *настоящего социализма, не искажённого бюрократией:* поняв именно это, статью П.Милосердова одобрили интеллектуалы разных толков «оппозиции», включая и тех, для кого настоящий социализм представляется кошмаром. В этом сценарии главное другое — развёртывание параллельных структур, претендующих на монополизацию государственной власти — и именно на это отозвались интеллектуалы разных толков «оппозиции».

И хотя для реализации сценария П.Милосердова в настоящем и в ближайшей перспективе в Российском обществе нет *объективных предпосылок,* т.е. достаточно широкие слои общества не готовы отозваться на такого рода призывы, — всё же предположим, что этот сценарий начинает осуществляться и осуществляется. Это означает, что в случае непротивления ему нынешней государственности в результате завершения **первого этапа** сценария в России возникает двоевластие.

Что такое двоевластие? — Если кто по молодости лет не знает или забыл, *как именно* во времена 1985 — 1991 гг. масонско-бюрократический *режим, олицетворяемый М.С.Горбачёвым, целенаправленно взращивал в СССР двоевластие*[2] *как основу для* ***запрограммированного*** *обрушения в дальнейшем государственности СССР и его культуры,* то читайте хотя бы учебники истории и мемуары о подготовке революций 1917 г. и их ходе.

Второй этап осуществления такого рода сценариев предполагает повсеместное устранение прежних органов государственной власти, фильтрацию их кадрового состава на предмет допуска к работе в органах власти новой государственности (все современные общества испытывают дефицит управленческих кадров — поэтому привлечение новой властью профессионалов из числа деятелей прежней власти — вынужденная необходимость, но встаёт вопрос о

[1] Фрагмент, в котором идёт речь о том, как якобы можно организовать выборы в Советы и как действовать Советам по мере их формирования, мы опускаем, поскольку для рассматриваемой нами проблематики он интереса не представляет, а в обществе нет объективной готовности к его реализации.

[2] В этом — состав преступления М.С.Горбачёва персонально, и, как минимум, — всего состава секретариатов ЦК КПСС и союзных республик за малочисленными исключениями, а также — высшего руководства КГБ СССР и Главного Политуправления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

лояльности новой власти добровольцев и рекрутированных чиновников из состава прежней власти).

Быть уверенным в том, что второй этап пройдёт без оказания сопротивления со стороны прежней власти становлению новой власти, — значит быть идиотом: для того, чтобы смена государственной власти могла произойти именно так (без сопротивления), должен быть ещё некий закулисный проект по продвижению своих агентов в органы старой власти, которые обеспечат бездействие прежней власти в «час Х», как это и было в ходе ГКЧП в 1991 г. Но П.Милосердов об этой составляющей своего проекта ничего не пишет: то ли вследствие *законспирированности этой составляющей проекта*[1], то ли по идиотизму.

По сути это означает, что более или менее интенсивная и продолжительная гражданская война при осуществлении сценария П.Милосердова практически гарантирована, тем более, что *в глобальной политике есть силы, которые с удовольствием бы посодействовали разжиганию и последующему течению гражданской войны на всей территории России.* И такая гражданская война могла бы стать генератором рарчленения России, в том числе и на основе самого сценария предоставления её населению гражданства сопредельных и иных государств, о котором сам же П.Милосердов и писал ранее в своей статье[2].

Но предположим, что прекращение деятельности органов прежней власти и начало деятельности органов новой государственности происходит мирно без проблем как смена ходовых вахт на корабле: «Вахтенным от мест отойти, очередной смене заступить! — Вахту сдал. — Вахту принял. — Пассажиры ничего не заметили». Либо же новая власть подавляет сопротивление прежней. Ликвидация органов прежней власти актуализирует третий этап сценария.

Третий этап — это период становления новой государственности и обретения ею профессионализма. Как показывает история, возникновение новой государственности вследствие естественной деградации и «смерти» или искусственной ликвидации прежней государственности сопровождается тем, что в составе кадрового корпуса новой государственности наряду с инициативными людьми, искренне заботящимися о судьбах народов своей страны и потому осваивающих знания и навыки, необходимые для осуществления государственного управления, оказывается множество проходимцев, рвачей, психопатов, трепачей и прочей «публики», не способной ни к какому реальному делу, но которые в период революционной активности так называемой «оппозиции» способны произвести на толпу впечатление и заворожить её. Все такого рода типы чего-то хотели от прежней власти, но не могли получить, и при её падении они устремляются в новую власть для того, чтобы удовлетворить своекорыстие и свои комплексы разного рода социальной несостоятельности, включая и мстительность.

Для такого политически активизированного люмпена профессионалы из состава прежней власти и настоящие борцы за счастье народное, способные к эффективной работе, но которые не могли эффективно работать в прежней власти в силу её общесистемной порочности, — первые конкуренты и потому — враги. О том, как защитить новые Советы от этого люмпена и как защитить профессионалов и настоящих борцов за счастье народное от люмпена, поскольку некоторая его доля неизбежно окажется в органах власти новой государственности, — П.Милосердов не пишет ни слова.

По существу это означает, что если предлагаемый им сценарий войдёт в третий этап, то новое поколение люмпена составит в новой власти немалую долю, а последствия свой профнепригодности к государственно-управленческой деятельности представители этого люмпена будут списывать на саботаж и вредительство скрытых сторонников прежнего режима и иностранную агентуру. Именно им для удержания государственной власти в своих руках потребуется инквизация-ВЧК-гестапо, карательную мощь которых они сначала обрушат на окружающих, а потом начнут сводить счёты друг с другом.

[1] Это означает, что он предлагает участие людям в лохотроне, построенном однако на принципах, отличных от критикуемого им избирательного лохотрона государственности.

[2] Если искать аналогии в политической жизни Грузии, то именно режим её «батонов» сам спровоцировал гражданскую войну режима Тбилиси против автономий, в результате чего жители автономий пожелали стать гражданами России.

Этот процесс может иметь два завершения:

- очередной и ещё более глубокий общенародный кризис в результате более или менее продолжительного правления люмпена, который может завершиться:
  - либо окончательной гибелью культуры, утратой государственной самостоятельности и цивилизационной самобытности;
  - либо преодолением кризиса с очень большими потерями разного рода: человеческими, территориальными, экономическими, позиционно-политическими;
- вкрадчивый приход к власти тихой сапой некой политической силы, которая сделает то же самое, что в своё время сделали И.В.Сталин и его сподвижники:
  - революционный политиканствующий люмпен, положивший начало новой государственности, но не способный к государственно-управленческой деятельности в интересах общества, а также активно поддерживающая его массовка будут безжалостно уничтожены;
  - её кадровый состав будет более дееспособен в деле созидания, чем «революционная гвардия», и некоторое время общество сможет успешно выявлять и разрешать свои проблемы под руководством этой власти.

Понятно, что жертвами такого рода процессов станут и множество тех, кто сам в политику не лезет.

Но даже если предположить, что становление новой государственности произойдёт без кровавой бани, то просто в силу прихода в неё множества людей, не имеющих знаний и навыков, необходимых для практического управления, качество управления, которое сможет обеспечить новая государственность в момент своего становления, будет низким, скорее всего — даже более низким, чем качество управления, которое обеспечивал критикуемый революционной «оппозицией» режим.

Объективная предпосылка к тому, чтобы в случае реализации сценария П.Милосердова по полной программе (даже без кровавой бани гражданской войны и репрессий эпохи становления нового режима) качество государственного управления упало даже по отношению к достигнутому ныне, — *спустя 15 лет после краха государственности СССР,* — является то обстоятельство, что у так называемой «оппозиции» за душой то же самое НЕАДЕКВАТНОЕ жизни и УПРАВЛЕНЧЕСКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОЕ социологическое и экономическое образование, что и у представителей нынешней государственности.

А сколько потребуется времени (речь идёт о сроках порядка нескольких ДЕСЯТИЛЕТИЙ) для того, чтобы новая государственность (в случае её становления по сценарию П.Милосердова) обрела общественно-необходимый профессионализм, высказала бы внятные претензии к социологической и экономической науке, организовала бы систему всеобщего адекватного социологического образования как основы, во-первых, для воспроизводства профессионализма государственно-управленческой деятельности в будущих поколениях и, во-вторых, для защиты общества от бюрократического перерождения новой государственности и бизнеса — вопрос открытый; и отпустит ли *«История», а конкретно — заправилы библейского проекта порабощения всех* — время, необходимое для успешного завершения этого третьего[1] «генерального наступления на те же грабли» — ещё один большой вопрос.

Однако П.Милосердов и солидарные с ним всю эту проблематику игнорируют, названными нами в разделах 2.1 и 2.3 и другими сопутствующими вопросами не задаются. И потому именно они представляют в настоящее время опасность для общества с претензией на то, чтобы стать реальной угрозой общественному развитию и преодолению кризиса цивилизационного строительства России, который определил в ХХ веке весь ход мировой истории, а не только нашей страны.

[1] Первое было осуществлено в 1917 г. Второе ещё памятно многим, поскольку имело место в 1985 — 1991 гг. Третьего не надо.

Поэтому П.Милосердову можно дать совет: сменить фамилию на более соответствующую тому, что он пишет, например на Зловредов-Подстрекатель; а всем прочим «оппозиционерам» и коррупционерам — добровольно трудоустроиться в дорожном строительстве на рабочих должностях, добровольно и безвозмездно передав свои капиталы в фонды поддержки детских домов семейного типа и приёмных семей. Поживите на одну зарплату, вкалывая от зари до зари, — тогда, спустя некоторое время, у вас появятся предпосылки к тому, чтобы возникло ощущение реальной жизни и появилось просветление в мыслях.

Но сказанное в разделе 2.3 о так называемой «оппозиции» не означает, что государственность России, её бизнес, наука, система образования — в их исторически сложившемся виде объективно (вне зависимости от высказываемого недовольства) — воплощённый идеал предела совершенства, который надо смиренно и безропотно принимать как объективную данность и боготворить. Не означает сказанное и того, что государственность России, её бизнес, наука, система образования — хотя и зло, но всё же — зло, меньшее, чем так называемая «оппозиция», и потому это «меньшее зло» надо холить и лелеять, чтобы не стало жить ещё хуже.

Сказанное означает, что просвещать следует и так называемую «оппозицию», и государственность, и остальное *общество, которое поставляет кадры и для государственности, и для так называемой «оппозиции», и для науки и системы образования, и для бизнеса и ТЕМ САМЫМ ПОРОЖДАЕТ* ***ЛИБО ТУ, ЛИБО ИНУЮ*** *ПОЛИТИКУ В ОТНОШЕНИИ САМОГО СЕБЯ.* Хотя это порождение политики и протекает во взаимодействии с названными общественными институтами и они оказывают своё воздействие на общество, но всё же общество в этих процессах играет более важную роль, поскольку все названные институты порождены им, а не на оборот. Иными словами, по отношению к каждому из них общество является носителем программного кода «Я тебя породил — я тебя и убью». И вопрос только в том, чтобы само общество не утратило политическую субъектность[1], вследствие чего ключами к активации этого кода владеть будет кто-то другой.

В нормально развивающемся обществе государственность воспринимается всеми как система управления делами общественной в целом значимости в масштабах общества и на местах на *профессиональной основе (что отличает государственность от инициативных общественных организаций),* вследствие чего в обществе нет места разделению на правящий режим, оппозицию и общественность, а есть государственная власть и её кадровый резерв.

Поэтому задача наших дней в том, чтобы в кратчайшее время и с наименьшими издержками вернуть Россию — Русскую многонациональную цивилизацию и её государственность — в русло нормального (в указанном смысле) общественного развития.

3. Русская необходимость

3.1. Демографическая политика, средства управления, ближайшая цель общественного развития

Демографическая политика действительно предполагает планирование семьи. Однако планирование семьи — рознь *«планированию семьи» как идеологическому обеспечению политики геноцида в отношении носителей культур, неугодных заправилам библейско-фашистского проекта порабощения всего человечества.*

Один из факторов, делающих осуществимой политику геноцида под лозунгами *как бы «планирования семьи»,* состоит в том, чтобы в сознании людей политика геноцида не связывалась с *идеологией как бы «планирования семьи». Цель идеологии так называемого «планирования семьи» якобы состоит в том, чтобы обеспечить воспроизводство здоровых поколений, которым общество в состоянии предоставить достойное человека экономическое обеспече-*

[1] Субъектность предполагает генерацию осмысленной воли, в том числе и коллективной. Иными словами, жизнь на основе чужого осмысления происходящего, а равно при отсутствии воли — отсутствие субъектности и превращение в объект, с которым носители субъектности будут управляться по своему разумению соответственно их нравам.

ние. Но в социально-экономической реальности большинства стран, все разговоры на эту тему в действительности программируют сокращение рождаемости. Последнее исторически реально обеспечивается культурой библейской цивилизации, в которой социология неадекватна действительности.

Тем не менее, неоспоримо, что новые поколения должны быть здоровыми, точнее — должны быть более здоровыми, чем им предшествующие. И потому:

> Культура планирования семьи, направленная на обеспечение здоровья и должного воспитания будущих поколений, должна быть одной из составляющих культуры общества.

И соответственно также неоспоримой должна быть и убеждённость в том, что:

> Политика *государства,* включая и её экономическую составляющую, обязана поддерживать *демографическую политику общества, направленную на его безопасное дальнейшее развитие.* А для этого действующая и идеальная демографическая политика, их рассогласование, пути и средства преодоления расхождения действительности и идеала — должны быть осознаны, по крайней мере, политически активной частью общества.

Но если вопреки этому экономика и *культура в целом* «штампуют» демографию общества в «автоматическом» режиме, то именно это их соотношение и открывает возможности к проведению политики геноцида в отношении *общества, безучастного к взаимосвязям экономической и общекультурной политики — с одной стороны и с другой стороны — демографической политики как своего государства, так и глобальной политики в отношении него*.

Поэтому для преодоления общесистемного кризиса России и дальнейшего безкризисного развития её общества и человечества в целом необходимо понимать не только наличие демографической проблемы, но и взаимосвязи демографического идеала с действительностью в аспекте реализации возможностей воплощения идеала в жизнь. Это требует более широкого и детального взгляда нежели рассмотрение вопросов экономического стимулирования рождаемости и снижения смертности. Если смотреть на жизнь обществ с позиций *достаточно общей теории управления*[1] на исторически продолжительных интервалах времени, на протяжении которых несколько поколений успевают сменить друг друга и в чём-то изменить бытиё общества, его культуру, то можно придти к выводу:

Средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1-й ПРИОРИТЕТ. Информация *мировоззренческого* характера, *методология познания*, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутри-общественное полновластие.*

---

[1] Достаточно общей — в смысле универсальности её применения к выявлению и разрешению проблем в разных отраслях деятельности людей. Приемлемая для нас версия Достаточно общей теории управления изложена в материалах Концепции общественной безопасности. “Достаточно общая теория управления” и другие работы Внутреннего Предиктора СССР опубликованы в интернете на сайтах www.mera.com.ru, www.globalmatrix.ru, www.vodaspb.ru издаются типографским способом и разпространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

Основы Концепции общественной безопасности изложены в разных её аспектах в работах ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Достаточно общая теория управления”, “Краткий курс…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “К Богодержавию…”, “Мёртвая вода”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?” (Если кто ещё помнит Виссариона, проповедовавшего по всей стране в 1990-е гг. второе пришествие Христа в его лице, то Последний Завет — вероучение этой секты, но эта работа значима и безотносительно к ныне забытому Виссариону и “Последнему” завету).

В материалах Концепции общественной безопасности проблематика общественно полезной для России демографической политики государства разсмотрена в работе “Общество: государственность и семья” (Рабочие материалы «К вопросу о выработке государственной политики поддержки института семьи в процессе общественного развития»).

2-й ПРИОРИТЕТ. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выявить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в *мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*

3-й ПРИОРИТЕТ. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4-й ПРИОРИТЕТ. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

5-й ПРИОРИТЕТ. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6-й ПРИОРИТЕТ. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает, как правило, медленнее и без “шумных эффектов”.

То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает.

Первый, второй, третий приоритеты первенствуют над четвёртым, поскольку, если общество некогда удалось оболванить, то после этого хозяевам и заправилам его дурости будет подчинена вся его жизнь, включая и экономическую деятельность; и наоборот — если общество освободилось от некой дурости, то хозяева и заправилы его прежней дурости в результате этого потеряют власть и над его жизнью и экономикой[1]. Четвертый приоритет первенствует

[1] Для России наших дней дурость такого рода имеет три лика:
- один лик — предубеждённость в том, что Библия — слово Божие, а РПЦ — хранительница истинно христианского вероучения и единственно душеспасительной веры;

→→→

над пятым, поскольку финансы — система безструктурного управления, способная в сочетании с 1, 2, 3 приоритетами вызвать к действию или подавлять 5 и 6, но не наоборот.

Первый приоритет не покупается и не нанимается, не отторгается силой, поскольку собственное миропонимание — это единственный продукт труда, который не отчуждается от человека ни по его воле, ни вопреки его воле. Чужим умом не проживёшь, если самому лень **организовать своё же мышление** или своего ума нет.

Однако можно быть управленчески грамотным, прекрасно различать разные общественно-исторические явления и их взаимосвязи с обобщёнными средствами управления/оружия, но не иметь ответа на вопрос: «Куда рулить?».

Как должно быть памятно многим, перестройке сопутствовал лозунг: «Партия, дай порулить!». Лозунг происходил от песни, в которой были слова «партия — наш рулевой». О том, что рулевой — это матрос, который всего лишь исполняет команды вахтенного начальника, а тот — в свою очередь — отдаёт их в соответствии со штурманской прокладкой курса и текущей навигационной обстановкой, — об этом приверженцы этого лозунга не задумывались. Не задумывались они и о том, что штурман прокладывает курс в соответствии с указаниями командира корабля (капитана — в гражданском флоте), а тот — в свою очередь — действует во исполнение приказов высших штабов или владельцев корабля. От этого «дай порулить!», как можно понять из статьи П.Милосердова, отечественная перманентно самовозбуждённая «оппозиция» не излечилась и после всех трагедий 1990-х гг. и снова рвётся «порулить», не зная не только ответов на вопрос «как?», но и не подозревая о существовании вопроса *«куда рулить?», который и является главным.*

Концепция общественной безопасности на эти вопросы ответы даёт. Другое дело, что её ответы далеко не всем нравственно приемлемы. Вследствие этого, после того, как 28 ноября 1995 года по материалам Концепции общественной безопасности были проведены парламентские слушания, государственная власть о ней предпочла забыть. Это произошло вопреки тому, что пункт 1 "Рекомендаций парламентских слушаний" по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях».

Политика замалчивания Концепции общественной безопасности в СМИ и системе образования продолжается и доныне, что не способствует разрешению проблем и выходу России из кризиса. Поэтому ещё раз обратимся к исходным положениям Концепции общественной безопасности, отвечающим на вопрос «куда рулить?»

Концепция общественной безопасности развёртывается из того объективного факта, что: если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инкви-

---

- второй лик — предубеждённость в том, что «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»;
- третий лик — предубеждённость в состоятельности и правоте *идей либерализма — что каждый, работая на себя, тем самым уже работает на общее благо; что все и за всё должны платить из своих средств; что рынок сам всё отрегулирует наилучшим возможным образом; что права личностей и разнородных меньшинств на действия в соответствии с их стремлениями превыше прав общества и т.п.*

зиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в следующем:

Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной и прочей духовной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления поллитра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Осо-

→→→

строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[1]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии. Наивысшей дееспособности и, соответственно, наивысшего уровня безопасности для себя самого и окружающих человек достигает при человечном типе строя психики.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей. Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

Человек всегда сам отвечает за тот тип строя психики, при котором действует в конкретных обстоятельствах жизни. Поэтому различие типов строя психики не может быть идеологической основой для политики разделения общества на как бы состоявшихся «человеков», и несостоявшихся в таковом качестве «недочеловеков».

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

бенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе “Принципы кадровой политики”, бОльшая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

[1] Чарльз Дарвин некогда сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г.;
интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

Первоприоритетной целью Концепции общественной безопасности является преображение жизни человечества в такое качество:

- **когда необратимо человечный тип строя психики осознаётся всеми как единственно нормальный для всякого человека, начиная с юности;**
- **когда необратимо человечный тип строя психики в процессе воспитания и получения образования достигается подавляющим большинством рождённых *в подростковом периоде к началу юности*[1]*;***
- **когда культура общества такова, что необратимо человечный тип строя психики устойчиво воспроизводится в преемственности поколений в качестве господствующей в обществе нормы личностной культуры психической деятельности, являющейся основой для дальнейшего личного и общественного развития.**

В этом и состоит ответ на вопрос «куда рулить?»

И ближайшая задача состоит в том, чтобы вернуть Русскую цивилизацию многих народов на путь развития к человечности, указав тем самым путь выхода из глобального кризиса библейско-фашистской политики всему человечеству.

3.2. Русское дело

«Безумие думать, что злые не творят зла» — это высказывание принадлежит римскому императору Марку Антонину Аврелию[2]. «Всякий народ имеет такое правительство, какого заслуживает» (Жозеф Мария де Местр[3]). Эти два утверждения, разделённые веками, многое объясняют в жизни всякого общества под властью порождённой им государственности. Однако при этом всякий народ живёт под властью такого правительства, которое несколько лучше, чем то, которое могло бы быть. Последнее видно из анализа деятельности так называемой «оппозиции» хотя бы по разделу 2.3 настоящей записки.

И вопрос в том, как сделать жизнь лучше, чтобы при этом не получилось «как всегда». В.С.Черонмырдин, который ввёл в политический лексикон фразу про «как всегда», выдал ещё один перл, который уравнивает чиновничество с прапорщиком из анекдота, которому принадлежит фраза: «Чего тут думать — трясти надо». В 1996 г. на заседании Временной чрезвычайной комиссии по сбору налогов В.С.Черномырдин заявил: «Теорией нам сейчас заниматься некогда»[4]. Эта фраза характеризует деятельность чиновничества всех толпо-“элитарных” обществ во все времена. Это — выражение принципиальной позиции чиновничества в отношении самообразования и развития его же силами социологической науки.

И по существу такое отношение чиновничества к самообразованию и развитию его же силами социологической науки означает, что, выступая с демонстрациями недовольства теми или иными решениями государственной власти, протестующие возлагают на чиновничество непосильную для него и чуждую задачу:

- создать адекватную проблематике жизни социологическую науку;
- распространить её в своей среде и обществе;
- начать действовать на основе этой адекватной проблематике жизни социологической теории.

---

[1] Юность — тот возрастной период, когда половые инстинкты уже пробудились и завершается генетически запрограммированный процесс формирования структур организма (тела и биополя).

[2] Годы жизни: 121 — 180, философ-язычник, император со 161 г.

[3] (Maistre) Годы жизни: 1753 — 1821, французский публицист, политический деятель, религиозный философ, воспитан иезуитами, в молодости возлагал свои надежды улучшить жизнь общества на масонство, но после французской революции стал крайним реакционером и считал идеалом *глобального (если пользоваться современной терминологией)* общественного устройства общеевропейский феодализм образца XII — XIII веков под властью Папы римского; по социальному положению — граф (на основании биографической справки в “Большой советской энциклопедии”, изд. 3, т. 16, стр. 110).

[4] См. “Независимая газета”, 24 октября 1996 г., «Грядущая катастрофа и как с нею бороться? Вслед за Лениным на этот вопрос попытались ответить Чубайс и Черномырдин».

Следует понимать, что качество жизни (а в терминах теории управления — качество государственного управления) обусловлено: во-первых, концепцией организации жизни общества, и, во-вторых, качеством управления по этой концепции.

Если над политикой господствует концепция осуществления рабовладения (в исторически конкретном случае России — библейская концепция порабощения всех), то именно этот фактор и определяет качество жизни в первую очередь. Качество жизни может улучшаться только за счёт ошибок и недееспособности её убеждённых приверженцев и действующих под её властью «зомби», что автоматически соответствует реализации целей какой-то иной — альтернативной по отношению к Библии концепции, поскольку цели управления по одной концепции являются ошибками управления по её альтернативной концепции, и наоборот.

Это означает, что если под властью библейской доктрины жизнь неприемлема, то все, для кого она действительно неприемлема, должны делом выразить неприемлемость для них библейского рабства и свою приверженность альтернативе. Но дело это не может быть протестно-оппозиционным по отношению к деятельности государственной власти, поскольку в этом случае оно не выходит за рамки библейской доктрины порабощения всех.

Дело должно лежать в русле стратегии, включающей в себя:

- теоретическое развитие альтернативно-объемлющей концепции и доведение её до детальности, необходимой для разрешения проблем в конкретике жизни;
- критику с её позиций политики, осуществляемой государством и бизнесом в соответствии с библейской доктриной порабощения всех;
- распространение этих знаний в обществе в целом, и, прежде всего, — в *среде чиновничества и бизнеса, среди преподавателей социально-экономических дисциплин школ и вузов, среди профессиональных социологов и экономистов, в журналистском корпусе, среди служителей церкви (в этой среде принципиальные рвачи и продажные мерзавцы или не внемлющие ничему и никому дураки — далеко не все: большинство — обычные люди, которые живут и действуют в соответствии с тем, чему их научили, чем преимущественно и обусловлена неадекватность их деятельности, они способны понять многое, если овладеть их вниманием или войти в круг их интересов с альтернативным пониманием, волнующих их проблем);*
- и главное — приведение организации собственной психики *к необратимо человечному строю — основе дальнейшего личностного развития и деятельности,* не говоря уж о том, что демонстрация собственной дееспособности в практическом выявлении и разрешении проблем других людей и общества на этой основе — одно из наиболее результативных средств воздействия на жизнь общества. Кроме того, именно человечный тип строя психики обеспечивает наивысший уровень дееспособности и безопасности деятельности для самого человека и окружающих. При этом по Предопределению Божиему человек — наместник Божий на Земле, вследствие чего никто не способен нарушить его права.

Концепция, альтернативно-объемлющая по отношению к библейской доктрине порабощения всех, — в России есть. Это Концепция общественной безопасности, развиваемая и распространяемая в обществе на протяжении почти что двух десятилетий. За это время о её существовании узнали сотни тысяч как в России, так и за её рубежами[1]. И это означает, что в настоящее время количество приверженцев Концепции общественной безопасности, которые владеют её содержанием в разных аспектах, составляет если не десятки тысяч, то — тысячи. Это обстоятельство безусловно оказывает своё воздействие на течение матрично-

[1] Так в 2003 г. на выборах в Госдуму за Концептуальную партию “Единение”, принявшую своей теоретической платформой Концепцию общественной безопасности, проголосовало порядка 700 000 человек. И только идиот может быть убеждён в том, что подавляющее большинство из них по слабоумию перепутало название партий и проголосовало ошибочно за “Единение” (первая строка избирательного бюллетеня), вместо того, чтобы отдать свой голос «профсоюзу чиновников» — “Единой России”. К тому же многие приверженцы Концепции общественной безопасности не оказали доверия и партии “Единение” и потому не участвовали в тех выборах принципиально. С их точки зрения на тех выборах не из кого было выбирать.

эгрегориальных процессов. Но в нашем понимании обстановки и перспектив пора от «тонких материй» обратиться к *непосредственному* воздействию на грубо осязаемую политическую реальность.

Антинародные силы убеждены, что будущее России в руках тех, кого они характеризуют словами типа «двадцать метров кишок и немного секса», «пипл схавает». Благонамеренная часть чиновничества убеждается, что «пипл» действительно много чего «хавает» на протяжении последних десятилетий. Вследствие этого они не знают, кого привлекать к работе в органах государственной власти, и на кого в каких общественных организациях можно опереться при проведении политики в интересах народов Русской многонациональной цивилизации.

Поэтому стратегия состоит в том, чтобы:

- первым показать, что не весь «пипл» «двадцать метров кишок и немного секса» и потому не всё «схавает»;
- вторым следует показать, что в России есть и кого привлечь для работы в органах власти, и есть на кого опереться при проведении политики в интересах народов Русской многонациональной цивилизации.

Для реализации этой стратегии пора начинать массово писать письма (не электронные, а на бумаге[1]) в региональные и федеральные органы власти, в СМИ (персонально журналистам и редакторам), руководителям вузов, научно-исследовательских институтов, работающих в области социологии и экономики, руководителям разного рода фондов и т.п. неправительственных организаций, иерархам всех конфессий, не только обнажая глупость и прямой злой умысел в их деятельности, но и показывая альтернативу, поддающуюся пониманию. Стремиться надо к тому, чтобы все сколь-нибудь значимые для улучшения жизни общества вопросы в их альтернативном по отношению к библейской доктрине видении доводились до сведения причастных к их решению людей персонально.

Кто не пожелает внимать или будет упорствовать в злодействе — столкнётся с воздействием на него «мистики»: все под Богом ходим, и один из наиболее надёжных способов «заполучить неприятность», — находясь под властью заблуждений, отвергнуть истину (по невнимательности, бездумью, своекорыстию или трусости — значения не имеет).

Кто-то из адресатов просветится и изменит политику (большинство — не злонамеренны, а действуют как зомби на основе полученного ими образования и готовых мнений, сгружаемых в их психику СМИ и консультантами от науки). И надо *деятельно* стремиться к тому, чтобы таких людей, изменивших библейской доктрине порабощения всех, становилось всё больше и больше во всех сферах жизни общества, а для этого надо обращаться к людям адресно-персонально — по-человечески, т.е. не надо вываливать на них в письмах подчас обширные цитаты из материалов Концепции общественной безопасности, а надо освещать проблематику и пути её разрешения своими словами так, чтобы они *сами* заинтересовались альтернативой библейской доктрине порабощения человечества и *сами* обратились бы к материалам Концепции общественной безопасности.

Если не десяткам тысяч, то сотням и тысячам приверженцев Концепции общественной безопасности, *если каждый из них станет действительно деятельным,* решение этой задачи вполне по силам.

Внутренний Предиктор СССР
12 — 21 мая 2006 г.

[1] Они более эффективны, поскольку бумажный экземпляр адресат может перечитать вне работы в спокойной обстановке или, когда у него нет доступа к компьютеру; бумажный экземпляр можно дать почитать другим людям без того, чтобы «тащить их за уши» к своему компьютеру или возлагать на них обязанность сесть за их компьютер, передав им дискету, или возлагать на других людей обязанность распечатать послание по электронной почте и т.п.